

verkort vonnis

Ingekomen:
07 JAN 2014
Anker & Anker

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Strafrecht
Locatie Leeuwarden

Parketnummer _____

verkort vonnis van de economische politierechter d.d. 30 december 2013 in de zaak van het openbaar ministerie tegen de verdachte

geboren op _____
wonende te _____

De economische politierechter heeft gelet op het ter terechtzitting gehouden onderzoek van 16 december 2013. De verdachte is verschenen, bijgestaan door mr. A. Hertogs, advocaat te Leeuwarden. Het openbaar ministerie werd ter terechtzitting vertegenwoordigd door mr. W. Frank.

Tenlastelegging

Aan verdachte is, na wijziging van de tenlastelegging, ten laste gelegd dat:

hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 2 december 2010 tot en met 21 december 2011 opzettelijk, professioneel vuurwerk bestemd voor particulier gebruik, te weten 6.000 mortierbommen (artillery shells, TXB-546b) althans een aantal mortierbommen (artillery shells, TXB-546b) heeft opgeslagen en/of voorhanden heeft gehad. (art. 1.2.2 lid 3 Vuurwerkbesluit)

In de tenlastelegging voorkomende schrijffouten of kennelijke misslagen worden verbeterd gelezen. De verdachte is hierdoor niet in zijn belangen geschaad.

Vordering officier van justitie

De officier van justitie heeft ter terechtzitting gevorderd:

- veroordeling voor het ten laste gelegde;
- oplegging van een gevangenisstraf voor de duur van één jaar.

Vrijspraak

De raadvrouw heeft gesteld dat de zaak oud is; het gaat om feiten van drie jaar geleden. Reeds daarom kan volgens de verdediging geen gevangenisstraf meer worden opgelegd. Bovendien acht de raadvrouw het stam-proces-verbaal slordig opgesteld. In dat proces-verbaal wordt een CIE-proces-verbaal aangehaald als grond voor het vermoeden dat vuurwerk aanwezig was. Uit dit CIE-proces-verbaal blijkt echter dat dit eerst ter operationele afhandeling ter beschikking is gesteld op 5 januari 2011, ofwel pas ná de zoeking waarbij het vuurwerk werd aangetroffen. In een ander CIE-proces-verbaal wordt geen oordeel gegeven over de betrouwbaarheid van de informatie, zodat daarop geen vermoeden van bezit van vuurwerk mocht worden gebaseerd. De observaties geven evenmin grond om aan te nemen dat verdachte betrokken was bij illegaal vuurwerk. Ook overigens is het proces-verbaal nogal geheimzinnig opgesteld: tweemaal is de politie naar een adres geweest dat buiten de stukken is gehouden, éénmaal sprak de politie met een persoon wiens identiteit buiten de stukken is

gehouden. Op deze wijze is de controleerbaarheid van de opsporing voor de verdediging en de rechter illusoir geworden. Nu de opsporingsdiensten geen aanleiding tot binnentreden hadden, is dit binnentreden en de zoeking onrechtmatig geweest. Alle vruchten daarvan dienen volgens de verdediging van het bewijs te worden uitgesloten, hetgeen tot vrijspraak moet leiden. Voorts heeft de verdediging erop gewezen dat de kennisgeving van inbeslagneming slordig is ingevuld, nu deze slechts vermeldt: '1 partij vuurwerk'. Ook uit het overige dossier valt niet of nauwelijks op te maken hoeveel mortierbommen in beslag werden genomen. Zelfs de officier van justitie heeft zich hierdoor minimaal een factor 10 vergist. De tenlastelegging vermeldt immers 6000 mortierbommen, terwijl het zelfs in het voor verdachte ongunstigste geval maximaal om 600 stuks gaat. De veiligheidsrisico's zijn in het dossier overdreven; het gaat louter om gevarenklasse 1.4, derhalve niet om een massa-explosief. De eis van een jaar gevangenisstraf staat –aldus de verdediging– in schril contrast met het oude en slordige dossier, de onrechtmatigheden, de geringe hoeveelheid vuurwerk en de gevarenklasse daarvan.

De politierechter is van oordeel dat het CIE-proces-verbaal van 8 december 2010 niet kan bijdragen tot de vraag of voldoende aanleiding bestond voor de zoeking. Hierin is immers geen informatie vervat over verdachte, maar wordt enkel een CIE-tip weergegeven over medeverdachte [REDACTED] die in vuurwerk zou handelen.

Het CIE-proces-verbaal van 20 december 2010 kan evenmin bijdragen tot de vraag of voor de zoeking voldoende aanleiding bestond. Daarin is evenmin informatie vervat over de verdachte. Voorts vermeldt dat proces-verbaal dat over de betrouwbaarheid ervan geen oordeel kan worden gegeven.

Het CIE-proces-verbaal van 5 januari 2011 vermeldt dat de daarin geverbaliseerde informatie ter operationele afhandeling is uitgegeven aan de regiopolitie op 5 januari 2011, ofwel eerst ná de zoeking. Anders dan de officier van justitie gaat de politierechter er niet vanuit dat deze informatie hoogstwaarschijnlijk toch vóór de zoeking aan de uniformdienst is verstrekt. Dat had dan uit dat proces-verbaal helder moeten blijken. CIE-processen-verbaal moeten, wat de processuele weergave betreft, aan hoge eisen voldoen. Daarom is de politierechter van oordeel dat dit proces-verbaal evenmin kan meewegen.

Uit de verbalisering van de observatie op 17 december 2010 is niet meer af te leiden dan dat verdachte in een busje heeft gereden met voornoemde medeverdachte [REDACTED] ten aanzien van wie de CIE-tip was binnengekomen.

De politierechter is daarom van oordeel dat vóór 21 december 2010 onvoldoende aanleiding bestond voor het vermoedelijk voorhanden hebben van vuurwerk op een adres van verdachte.

Tijdens de actiedag op 21 december 2010 is de politie binnentreden bij "*beide genoemde adressen en twee andere niet nader te noemen locaties*". Het is de politierechter niet helder geworden welke de "*beide genoemde adressen*" zijn. In de tekst daarvóór worden namelijk niet twee, maar drie adressen genoemd. In een van de niet nader genoemde panden heeft de politie gesproken met een niet nader genoemde persoon. Deze persoon heeft aan de politie verteld dat in het pand van verdachte vuurwerk zou liggen. Het pand van verdachte is daarop kort geobserveerd, waarbij echter niets is waargenomen.

De politierechter is van oordeel dat ook tijdens de actiedag 21 december 2010 onvoldoende aanvullende informatie is verkregen over vermoedelijk bezit van vuurwerk door verdachte.

Weliswaar had de politie op dat moment een CIE-tip over vuurwerk ten aanzien van [redacted] met wie verdachte contact had, maar dat is onvoldoende. De aanvullende informatie, verkregen door het binnentreden van niet nader genoemde panden en het horen van niet nader genoemde personen, is zo oncontroleerbaar in het proces-verbaal neergelegd dat de politierechter die niet zal doen meewegen. Gelet op de ouderdom van de zaak ziet de politierechter geen aanleiding om dit nog door middel van aanvullende processen-verbaal te doen herstellen, indien dit al mogelijk zou zijn.

Resumerend oordeelt de politierechter dat er onvoldoende aanleiding was voor het vermoeden van het voorhanden hebben van illegaal vuurwerk. Dit brengt mee dat het binnentreden en zoeken onrechtmatig was, hetgeen een onherstelbaar vormverzuim heeft opgeleverd waarvan verdachte nadeel heeft ondervonden. Hierop dient in dit geval de sanctie van bewijsuitsluiting te volgen ten aanzien van zowel het aantreffen van het vuurwerk als het verhoor van de verdachte waarin hij het bezit heeft bekend. De politierechter acht die sanctie gerechtvaardigd omdat de bewijsgaring op meerdere procedurele punten tekort is geschoten.

Dat betekent dat het verweer slaagt. Na bewijsuitsluiting resteert onvoldoende bewijs om het feit wettig en overtuigend bewezen te kunnen achten. Verdachte zal daarom worden vrijgesproken.

**DE UITSPRAAK VAN DE ECONOMISCHE POLITIERECHTER LUIDT,
RECHTDOENDE:**

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte is ten laste gelegd en spreekt hem daarvan vrij.

Dit vonnis is gewezen door mr. K. Post, economische politierechter, bijgestaan door L. Palstra, griffier, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de rechtbank op 30 december 2013. De griffier is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.

w.g. Post

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
de griffier van de politierechter
te Leeuwarden,

