

arrest

GERECHTSHOF LEEUWARDEN NEVENZITTINGSPLAATS ARNHEM

Sector strafrecht

Parketnummer: 24-002315-09
Uitspraak d.d.: 22 november 2011
TEGENSPRAAK

25 NOV 2011

Arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken
gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank Leeuwarden van
3 september 2009 in de strafzaak tegen

geboren te [REDACTED]
wonende te [REDACTED] Harlingen, [REDACTED]

Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van het hof van
8 november 2011 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422 van het Wetboek van
Strafvordering, het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg.
Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal. Deze vordering is
na voorlezing aan het hof overgelegd (zie voor de inhoud van de vordering bijlage I). Het
hof heeft voorts kennis genomen van hetgeen namens verdachte door zijn raadsman,
mr. T. van der Goot, naar voren is gebracht.

Het vonnis waarvan beroep

Het hof zal het vonnis waarvan beroep vernietigen omdat het tot een andere
bewezenverklaring komt en daarom opnieuw rechtdoen.

De tenlastelegging

Aan verdachte is tenlastegelegd dat:

primair:
hij op of omstreeks 4 december 2008 te Leeuwarden, in een (dames)toilettruimte van het
Medisch Centrum Leeuwarden (MCL), door geweld of (een) andere feitelijkhe(i)d(en) en/of
bedreiging met geweld of (een) andere feitelijkhe(i)d(en) L.M. [REDACTED] heeft gedwongen

Overweging met betrekking tot het bewijs

De raadsman heeft vrijspraak bepleit van het primair en subsidiair tenlastegelegde. Daartoe heeft de raadsman aangevoerd dat de verklaring die de verdachte bij de politie heeft afgelegd van het bewijs moet worden uitgesloten, nu de verdachte voorafgaande aan het verhoor niet is geweest op zijn recht om een raadsman te consulteren. Dit heeft volgens de raadsman tot gevolg dat voor de kern van de tenlastelegging – in de visie van de raadsman is dat de dwang – geen steunbewijs aanwezig is en niet is voldaan aan het bewijsminimum van art. 342 tweede lid Sv.

De verdachte is voorafgaand aan de verklaring die hij bij de politie heeft afgelegd inderdaad niet geweest op zijn recht om een raadsman te consulteren, zodat deze verklaring niet mag en zal worden bevestigd tot het bewijs.

Anders dan de raadsman acht het hof op grond van de verklaring van aangeefster L.M. ~~_____~~ en de verklaring van de verdachte ter terechtzitting in eerste aanleg, zoals deze later in de eventueel op te maken aanvulling op dit arrest zullen worden opgenomen, wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het primair tenlastegelegde heeft begaan. Het hof heeft geen reden om aan de juistheid en betrouwbaarheid van de inhoud van de verklaring van aangeefster te twijfelen. De verklaring van aangeefster vindt waar het gaat om het van de kant van verdachte dwingende karakter van de wijze waarop zij door hem werd benaderd in voldoende mate steun in de verklaring die de verdachte ter terechtzitting in eerste aanleg heeft afgelegd. Het verweer wordt derhalve verworpen.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, heeft het hof de overtuiging gekregen en acht het hof wettig bewezen, dat verdachte het primair tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

primair:

hij op ~~of omstreeks~~ 4 december 2008 te Leeuwarden, in een ~~(dames)~~ toiletruimte van het Medisch Centrum Leeuwarden (MCL), door ~~geweld of (een) andere feitelijke(i)d(en) en/of bedreiging met geweld of (een) andere feitelijke(i)d(en)~~ L.M. ~~_____~~ heeft gedwongen tot het ondergaan van ~~(een) handeling(en) die bestond(en) uit of mede bestond(en) uit het seksueel binnendringen van het lichaam van die L.M. _____~~ hebbende verdachte - zijn, verdachtes, tong in de mond van die L.M. ~~_____~~ geduwd/gedaan en zodoende die L.M. ~~_____~~ getongzoend ~~en/of die L.M. _____ in de/een bil(len) geknepen, althans de/een bil(len) van die L.M. _____ betast en/of die L.M. _____ in de nek/hals en/of op de mond gezoend~~ en bestaande ~~dat geweld of die andere feitelijke(i)d(en) en/of die bedreiging met geweld of die andere feitelijke(i)d(en)~~ hierin dat verdachte in die ~~(dames)~~ toiletruimte - die L.M. ~~_____~~ van achteren heeft benaderd (zulks terwijl die L.M. ~~_____~~ voorovergebogen een wc aan het schoonmaken was) ~~en/of (vervolgens) - (zeer) dicht achter die L.M. _____ is gaan en/of blijven staan en/of (vervolgens) - die L.M. _____ bij beide heupen heeft vastgepakt en/of vastgehouden en/of (vervolgens)~~

BESLISSING

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat de verdachte het primair ten laste gelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Verklaart het primair bewezen verklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart de verdachte strafbaar.

Veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **4 (vier) maanden**.

Bepaalt dat de gevangenisstraf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een proeftijd van **2 (twee) jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Veroordeelt de verdachte tot een **werkstraf** voor de duur van **240 (tweehonderdveertig) uren**, indien niet naar behoren verricht te vervangen door **120 dagen hechtenis**.

Vordering van de benadeelde partij L.M. [REDACTED]

Wijst toe de vordering tot schadevergoeding van de benadeelde partij L.M. Hooijenga terzake van het primair bewezen verklaarde tot het bedrag van **€ 844,91 (achthonderdvierenveertig euro en eenennegentig cent) bestaande uit € 344,91 (driehonderdvierenveertig euro en eenennegentig cent) materiële schade en € 500,- (vijfhonderd euro) immateriële schade** en veroordeelt de verdachte om dit bedrag tegen een behoorlijk bewijs van kwijting te betalen aan de benadeelde partij.

Verklaart de benadeelde partij in haar vordering voor het overige niet-ontvankelijk en bepaalt dat zij in zoverre haar vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen.

Bepaalt dat voormeld toegewezen bedrag aan materiële schadevergoeding vermeerderd wordt met de wettelijke rente vanaf 4 december 2008 tot aan de dag der algehele voldoening.

Bepaalt dat voormeld toegewezen bedrag aan immateriële schadevergoeding vermeerderd wordt met de wettelijke rente vanaf 4 december 2008 tot aan de dag der algehele voldoening.

Verwijst de verdachte in de door de benadeelde partij gemaakte en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten, tot aan de datum van deze uitspraak begroot op **€ 17,75 (zeventien euro en vijfenzeventig cent)**.

Legt aan de verdachte de verplichting op om aan de Staat, ten behoeve van het slachtoffer, genaamd L.M. [REDACTED], een bedrag te betalen van **€ 844,91 (achthonderdvierenveertig euro en eenennegentig cent) bestaande uit € 344,91 (driehonderdvierenveertig euro en**

eenennegentig cent) materiële schade en € 500,- (vijfhonderd euro) immateriële schade, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door 16 (zestien) dagen hechtenis, met dien verstande dat de toepassing van die hechtenis de verplichting tot schadevergoeding aan de Staat ten behoeve van het slachtoffer niet opheft.

Bepaalt dat voormelde betalingsverplichting ter zake van de materiële schade vermeerderd wordt met de wettelijke rente vanaf 4 december 2008 tot aan de dag der algehele voldoening.

Bepaalt dat voormelde betalingsverplichting ter zake van de immateriële schade vermeerderd wordt met de wettelijke rente vanaf 4 december 2008 tot aan de dag der algehele voldoening.

Bepaalt dat, indien de verdachte heeft voldaan aan zijn verplichting tot betaling aan de Staat daarmee zijn verplichting tot betaling aan de benadeelde partij in zoverre komt te vervallen en andersom dat, indien de verdachte heeft voldaan aan zijn verplichting tot betaling aan de benadeelde partij daarmee zijn verplichting tot betaling aan de Staat in zoverre komt te vervallen.

Aldus gewezen door
mr. B.P.J.A.M. van der Pol, voorzitter,
mr. J.A.W. Lensing en mr. R. de Groot, raadsheren,
in tegenwoordigheid van mr. K.A.M. Oude Vrielink, griffier,
en op 22 november 2011 ter openbare terechtzitting uitgesproken.

