

**NBSTRAF 2013/301**

**n.v.t.**

28 oktober 2013, red. art..

( n.v.t. )

Redactioneel artikel

[]

## » **Samenvatting**

*Dit is het redactionele artikel gepubliceerd in Nieuwsbrief Strafrecht Aflevering 11-oktober 2013 - jaargang 17*

Binnen dit hof maakt het verschil of het rekest op de voet van art. 591a Sv wordt behandeld door de raadkamer van de zittingsplaats Leeuwarden of door de raadkamer van de zittingsplaats Arnhem. Een zeer ongewenste ontwikkeling.

## » **Noot**

**301. Over (een gebrek aan) rechtseenheid binnen het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en binnen het Gerechtshof 's-Hertogenbosch**

1. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, art. 591a Sv en reistijd raadsman.

Binnen dit hof maakt het verschil of het rekest op de voet van art. 591a Sv wordt behandeld door de raadkamer van de zittingsplaats Leeuwarden of door de raadkamer van de zittingsplaats Arnhem. Een zeer ongewenste ontwikkeling.

In Leeuwarden is men van oordeel dat de reistijd van de raadsman voor integrale vergoeding in aanmerking komt. [\[noot:1\]](#)

Het hof overwoog in dat verband:

‘Voor zover de advocaat-generaal heeft willen aanvoeren dat de gedeclareerde reistijd van de raadsman eveneens voor de helft in aanmerking dient te worden genomen, overweegt het hof dat in het LOVS van 27 mei 2005 is afgesproken dat de declaraties van advocaten ten aanzien van reiskosten en reistijd, gemaakt in het kader van de behandeling van strafzaken die zonder oplegging van straf of maatregel zijn geëindigd – tenzij deze onredelijk hoog voorkomen – integraal worden vergoed.’

In zittingsplaats Arnhem geldt als ‘beleid’ dat slechts de helft van de uren besteed aan reistijd wordt vergoed. [\[noot:2\]](#)

Het hof overwoog daartoe:

‘Verder heeft het hof als beleid dat de gedeclareerde reistijd van de raadsman slechts voor het halve uurtarief in aanmerking wordt genomen. Het hof ziet geen aanleiding om in dit geval van dat beleid af te wijken.’

Dit genoemde ‘beleid’ bevreemdt, nu er juist in het belang van de rechtseenheid afspraken zijn gemaakt binnen het LOVS [\[noot:3\]](#) op dit gebied.

Het gaat in dit geval om een afspraak van 27 mei 2005.

Wat heeft het voor zin om dergelijke afspraken te maken indien één van de betrokken partijen vervolgens zijn eigen gang blijft gaan?

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden spreekt met twee monden, hetgeen niet uit te leggen valt aan de rechtzoekende.

2. Gerechtshof 's-Hertogenbosch en art. 406 Sv lid 2.

Indien de verdachte ter openbare terechtzitting van de rechtbank een verzoek tot opheffing van het bevel voorlopige hechtenis doet en dat verzoek wordt afgewezen, dan kan de verdachte hoger beroep instellen tegen die beslissing. Het gaat om een uitzondering op het concentratiebeginsel, welk beginsel is neergelegd in het eerste lid van art. 406 Sv.

In een geval als hierboven vermeld behoeft de verdachte dus niet te wachten op het eindvonnis. Wordt het verzoek toegewezen, dan kent de wet naar mijn mening geen recht op hoger beroep toe aan het Openbaar Ministerie.

De tekst van de wet is duidelijk en er is ook niet sprake van een afgewezen vordering van het Openbaar Ministerie in de zin van het bepaalde in art. 446 Sv. Ook betreft het hier een uitspraak en geen beschikking.

Recentelijk [\[noot:4\]](#) ging het Gerechtshof 's-Hertogenbosch op de stoel van de wetgever zitten en kende het wel een recht

op hoger beroep toe aan het Openbaar Ministerie in een zaak waarin een door de verdachte ter openbare terechtzitting gedaan verzoek tot opheffing van het bevel voorlopige hechtenis werd toegewezen.

Dit is opmerkelijk, omdat dit hof eerder anders oordeelde. [\[noot:5\]](#) In de beslissing van 11 juli 2013 staat niet vermeld dat het hof thans anders tegen deze kwestie aankijkt.

Het mag toch voor de verdachte geen verschil maken welke zittingscombinatie wordt aangetroffen bij het Hof 's-Hertogenbosch in zaken zoals hier aan de orde?

Er zal meer duidelijkheid gegeven moeten worden en anders is het wachten op een vordering tot cassatie 'in het belang der wet'. [\[noot:6\]](#)

Langs deze weg een oproep aan beide hoven om meer duidelijkheid te creëren met inachtneming van de rechtsgelijkheid en de rechtseenheid. Het vertrouwen in en het gezag van de rechtspraak nemen daardoor toe.

mr. J. Anker,

## » Voetnoten

[1]

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Leeuwarden, 29 augustus 2013, raadkamernummer 1081-13.

[2]

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  
zittingsplaats Arnhem, 21 januari 2013,  
ECLI:NL:GHARL:2013:BY9620.

[3]

Landelijk Overleg van Voorzitters van de  
Strafsectoren van de gerechtshoven en  
rechtbanken.

[4]

Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 11 juli  
2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:3058. En,  
eerder in dezelfde sfeer ook al dit hof op 20  
oktober 2011,  
ECLI:NL:GHSHE:2011:BU5448.

[5]

Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 14 juni  
2012, *NbSr* 2012, 345.

[6]

Dit klemt temeer nu het Gerechtshof  
Arnhem op 4 januari 2012 (AVNR 001379-  
08) besliste in de sfeer van Gerechtshof 's-  
Hertogenbosch d.d. 14 juni 2012.