

NJFS 2025/218

Hof volgt grotendeels nieuw afdoeningsvoorstel van OM en verdediging, nadat het eerder had aangedrongen op een aangepast afdoeningsvoorstel.

Hof Arnhem-Leeuwarden 09-05-2025, 21-001667-22 (Uitspraak)

Instantie	Hof Arnhem-Leeuwarden
Datum	9 mei 2025
Magistraten	Mrs. J. Dolging, M.L. Plas, C.H. Zuur
Zaaknummer	21-001667-22
Vakgebied(en)	Strafprocesrecht / Voorfase
Brondocumenten	Uitspraak, Hof Arnhem-Leeuwarden, 09-05-2025
Wetgang	Art. 359 lid 5 en 6 Sv

Essentie

Procesafspraken. Het hof volgt grotendeels het nieuwe afdoeningsvoorstel van het OM en de verdediging, nadat het eerder had aangedrongen op een aangepast afdoeningsvoorstel.

Redactie: Deze zaak is bijzonder omdat het hof zich actief bemoeit met de procesafspraken tussen OM en verdediging en zelfs aandringt op een aangepast afdoeningsvoorstel omdat het eerdere voorstel niet zonder meer begrijpelijk was.

Samenvatting

Na de regiezitting, waarop de door het OM en de verdediging overeengekomen procesafspraken waren besproken, heeft het hof per e-mail kenbaar gemaakt dat de procesafspraken het hof niet zonder meer begrijpelijk voorkomt. Op een nadere regiezitting heeft het hof de verdediging verzocht opnieuw met de A-G te overleggen en, indien mogelijk, een aangepast afdoeningsvoorstel voor te leggen en daarbij ook een bandbreedte te bepalen. Vervolgens zijn OM en de verdediging tot andere afspraken gekomen, welke niet in onredelijke verhouding staan tot de ernst van de aan verdachte gemaakte verwijten. Volgt strafoplegging grotendeels overeenkomstig het afdoeningsvoorstel van de A-G en de verdediging.

Partij(en)

Verkort arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Zwolle, gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, van 21 april 2022 met parketnummer 18-850081-18 in de strafzaak tegen [verdachte].

Uitspraak

Het hoger beroep

De verdachte en de officier van justitie hebben tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van het hof van 2 oktober 2024 en 9 mei 2025 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422 van het Wetboek van Strafvordering, het onderzoek op de terechtzittingen in eerste aanleg.

Het vonnis waarvan beroep

Bij bovengenoemd vonnis is verdachte - kort en zakelijk weergegeven - voor de volgende feiten, te weten:

1. medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met het in artikel 2 onder A van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd,

EN

medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met een in artikel 2 onder B van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd;

2.
 - A. medeplegen van opzettelijk een geschrift, als bedoeld in artikel 225, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, voorhanden hebben, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor gebruik als ware het echt en onvervalst, meermalen gepleegd;
 - B. medeplegen van valsheid in geschrift;

3. medeplegen van gewoontewitwassen;

4. medeplegen van gewoontewitwassen;

veroordeeld tot een gevangenisstraf van twaalf maanden, met aftrek van voorarrest. Daarnaast heeft de rechtbank het bevel tot schorsing van de voorlopige hechtenis opgeheven.

Zowel verdachte als het Openbaar Ministerie hebben tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

Procesafspraken

Voorafgaand aan de behandeling van de zaak in hoger beroep heeft het hof een tussen het Openbaar Ministerie en de verdediging ondertekende overeenkomst ontvangen van 16 augustus 2024, waarin kort gezegd tussen partijen overeenstemming is bereikt over de wijze van afdoening van de zaak.

Bij regiezitting van 2 oktober 2024 heeft het hof aan de orde gesteld hoe de strafzaak van verdachte naar het oordeel van het hof zou moeten worden behandeld in het licht van de procesafspraken en het standaardarrest van de Hoge Raad daarover van 27 september 2022. Het hof heeft vervolgens met name de advocaat-generaal opgedragen vragen van het hof te beantwoorden over de totstandkoming van de procesafspraken, mede in het licht van hetgeen de rechtbank bij vonnis overwogen heeft. Het hof heeft na de regiezitting in reactie op een schrijven van de verdediging per e-mail kenbaar gemaakt dat de procesafspraken het hof niet zonder meer begrijpelijk voorkomt. Op verzoek van de verdediging heeft het hof uiteindelijk ingestemd met het

opnieuw plannen van een regiebehandeling. Ter regiezitting van het hof van 9 mei 2025 heeft het hof - na afwijzing van verzoeken van de verdediging om terugwijzing van de zaak naar de rechtbank dan wel het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad - de verdediging verzocht opnieuw met de advocaat-generaal in overleg te treden over de wijze van afdoening van de zaak en - indien mogelijk - een aangepast afdoeningsvoorstel voor wat betreft de strafoplegging voor te leggen en daarbij ook een bandbreedte te bepalen. De advocaat-generaal en de verdediging zijn vervolgens tot andere afspraken gekomen wat betreft de strafoplegging. De afspraken tussen het Openbaar Ministerie en de verdediging houden gelet op voornoemde overeenkomst en het verhandelde ter zitting van 9 mei 2025 kort gezegd en voor zover relevant het volgende in:

- Bewijsverweren worden niet gevoerd;
- Een gevangenisstraf van 190 dagen, met aftrek van voorarrest, waarvan 90 dagen voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar;
- Een taakstraf van 150 uren subsidiair 75 dagen hechtenis (met een bandbreedte van 100 uren tot 200 uren)^[1.];
- Opheffing van de voorlopige hechtenis;
- Afstand van het instellen van beroep in cassatie als het hof dit voorstel zou volgen.

Ter terechtzitting van 9 mei 2025 heeft het hof dit afdoeningsvoorstel besproken en zich ervan vergewist dat partijen over en weer elkaar voldoende en duidelijke informatie hebben verstrekt ten aanzien van hetgeen daarmee is beoogd. Partijen hebben voldoende tijd gehad weloverwogen tot een ondubbelzinnige beslissing te komen. Ook hebben partijen zich rekenschap gegeven van de inhoud, strekking en consequenties van het voorstel. Het hof hecht daarbij waarde aan het feit dat verdachte zich door een raadsman heeft laten bijstaan en ter terechtzitting ondubbelzinnig heeft verklaard volledig achter de met de advocaat-generaal gemaakte afspraken te staan.

Het hof heeft vervolgens kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal, zoals hierna is vermeld. Deze vordering is na voorlezing aan het hof overgelegd. Het hof heeft verder kennisgenomen van hetgeen door verdachte en haar raadsman, mr. T. van der Goot, naar voren is gebracht.

Het hof zal het vonnis waarvan beroep vernietigen omdat het tot een andere strafoplegging komt en daarom opnieuw rechtdoen.

De tenlastelegging

Aan verdachte is -na nadere omschrijving van de tenlastelegging in eerste aanleg- tenlastegelegd dat:

1.

zij in of omstreeks de periode van 1 januari 2018 tot en met 11 december 2018 in de gemeente(n) Groningen en/of Tynaarlo en/of Winschoten en/of elders in Nederland, meermalen, althans eenmaal,

(telkens) tezamen en in vereniging met een of meer andere(n), althans alleen,

- opzettelijk buiten het grondgebied van Nederland heeft gebracht, en/of
- opzettelijk heeft verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd,

een hoeveelheid methyلفenidaat, althans van een materiaal bevattende methyلفenidaat, althans/zijnde (een) middel(en) als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst I, dan wel aangewezen krachtens het vijfde lid van artikel 3a van die wet;

althans, indien ten aanzien van het bovenstaande geen veroordeling mocht volgen, dat [medeverdachte 1] in of omstreeks de periode van 1 januari 2018 tot 11 december 2018 in de gemeente(n) Groningen en/of Tynaarlo en/of Winschoten en/of elders in Nederland, meermalen, althans eenmaal, (telkens) tezamen en in vereniging met een of meer andere(n), althans alleen,

- opzettelijk buiten het grondgebied van Nederland heeft gebracht,
en/of
- opzettelijk heeft verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd,

in elk geval opzettelijk aanwezig heeft gehad, een hoeveelheid methylfenidaat, althans van een materiaal bevattende methylfenidaat, althans/zijnde (een) middel(en) als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst I, dan wel aangewezen krachtens het vijfde lid van artikel 3a van die wet, bij en/of tot het plegen van welk misdrijf die [...] (telkens) opzettelijk behulpzaam is geweest en/of gelegenheid, middelen en/of inlichtingen heeft verschaft, immers heeft verdachte opzettelijk die [...], en/of zijn medeverdachte(n) geholpen door

- aan die [...] daartoe haar woning en of auto('s) ter beschikking te stellen, en/of
- die [...] te vervoeren, althans bij het vervoer te assisteren, naar een of meer apotheken in diverse plaatsen in Nederland teneinde die [...], in staat te stellen methylfenidaat op te halen bij die apothe(e)k(en), en/of
- die [...] te helpen bij het verwerken van (klant)bestelling(en) (via internet) van methylfenidaat en/of het verpakken van (die bestelde) methylfenidaat(medicijnen) en/of het maken en/of plakken van een of meer labels en/of adresstickers ten behoeve van (de) postpakketverzending(en) van die (bestelde) methylfenidaat en/of het op de post doen of ter verzending aanbieden van die (methylfenidaat)bestelling(en);

althans, indien ten aanzien van het bovenstaande geen veroordeling mocht volgen, dat zij op of omstreeks 11 december 2018 te Eelderwolde, althans in de gemeente Tynaarlo, tezamen en in vereniging met een of meer andere(n), althans alleen, opzettelijk aanwezig heeft gehad een hoeveelheid methylfenidaat, althans van een materiaal bevattende methylfenidaat, althans/zijnde (een) middel(en) als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst I, dan wel aangewezen krachtens het vijfde lid van artikel 3a van die wet;

(zaaksdossier 1; art. 2 sub A, B en/of C Opiumwet jo art. 47 jo 48 Wetboek van Strafrecht)

2.

- A) zij op of omstreeks 11 december 2018 te Eelderwolde, althans in de gemeente Tynaarlo, tezamen en in vereniging met een of meer andere(n), althans alleen,

opzettelijk voorhanden heeft gehad een of meer valse of vervalste geschrift(en) dat/die bestemd was/waren om tot bewijs van enig feit te dienen, te weten

- (een) (medische) recept(en) voor methylfenidaat, op naam van psychiater [...], gedateerd op 28 november 2018, en/of
- een (medisch) recept voor diazepam, op naam van psychiater [psychiater 1], gedateerd op 27 november 2018, en/of
- (een) (medische) recept(en) voor diazepam, op naam van psychiater [psychiater 1], gedateerd op 3 december 2018, bestemd voor [naam 1], en/of
- een (medisch) recept voor diazepam, op naam van psychiater [psychiater 1], gedateerd op 10 december 2018, bestemd voor [naam 2],

- (een) (medische) recept(en) voor methylfenidaat, op naam van psychiater [...] gedateerd op 28 december 2018, en/of

bestaande die valsheid of vervalsing hierin dat dat/die (medische) recept(en) geheel vals/fictief was/waren opgemaakt, althans van een valse datum en/of valse handtekening en/of onjuiste persoons- en/of adresgegevens was/waren voorzien, terwijl verdachte wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat dat/die geschrift(en) bestemd was/waren voor zodanig gebruik, namelijk als was/waren dat/die geschrift(en) echt en onvervalst;

(zaaksdossier 2; AH-187/190/228-03: p. 1962/1952/2887;

EN/OF

- B) zij in of omstreeks de periode van 1 oktober 2018 tot en met 11 december 2018, althans in 2018, in de gemeente(n) Tynaarlo en/of Utrecht elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer andere(n), althans alleen een geschrift dat bestemd was om te dienen tot het bewijs van enig feit, namelijk een arbeidsovereenkomst, gedateerd op 1 oktober 2018, valselijk heeft opgemaakt en/of heeft vervalst, immers heeft verdachte, tezamen en in vereniging met haar medeverdachte(n), althans alleen, geheel vals/fictief een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd opgemaakt of doen/laten opmaken (zogenaamd) tussen [A] B.V. en/of [naam 3], althans op die arbeidsovereenkomst onjuiste gegevens vermeld of doen/laten vermelden omtrent de status van het dienstverband en/of de datum van indiensttreding en/of het bruto maandsalaris, met het oogmerk om dat/die geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door anderen te doen gebruiken;

althans, indien ten aanzien van het bovenstaande onder B) geen veroordeling mocht volgen, dat zij in of omstreeks de periode van 1 oktober 2018 tot en met 11 december 2018, althans in 2018, in de gemeente(n) Groningen en/of Tynaarlo en/of Utrecht en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer andere(n), althans alleen, een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld, te weten gewontewitwassen van een grond en/of een woning of onroerend goed, heeft voorbereid door opzettelijk een voorwerp(en) en/of stof(fen) en/of informatiedrager(s), te weten een arbeidsovereenkomst en/of (een) (zogenaamde) salarisbetaling(en), bestemd tot het begaan van dat misdrijf, te verwerven en/of vervaardigen en/of voorhanden te hebben, immers heeft verdachte tezamen en in vereniging met haar medeverdachte(n), althans alleen, met dat opzet ten behoeve van verdachte een (geheel) valse arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, gedateerd op 1 oktober 2018, opgesteld of doen/laten opstellen en/of ondertekend en/of (een) (zogenaamde) salarisbetaling(en) ontvangen, en/of (aldus) dat/die voorwerp(en) en/of stof(fen) en/of informatiedrager(s) verworven en/of vervaardigd en/of voorhanden gehad, welke arbeidsovereenkomst en/of salarisbetaling(en) bestemd was/waren ter voorbereiding van de financiering van de (grond)aankoop en/of nieuwbouwwoning (met betrekking tot project Watertuin en/of Meerstad te Groningen), althans onroerend goed, teneinde (door middel van een (valse) hypotheekaanvraag) de werkelijke aard en/of de herkomst van (de financiering van) die grond en/of die woning, althans onroerend goed, te verbergen en/of verhullen, en/of die grond en/of die woning, althans onroerend goed, te verwerven, terwijl verdachte wist dat (dan) die grond en/of die woning, althans dat onroerend goed, geheel of gedeeltelijk, - onmiddellijk of middellijk - (voortdurend) afkomstig was/zou zijn uit enig misdrijf;

(zaaksdossier 7; V-016-01; AH-228-07, p, 2927; art 225 lid 1 en/of 2 en/of art 46 lid 1 en/of 47 Wetboek van Strafrecht)

3.

hij (op verschillende tijdstippen) in of omstreeks de periode van 1 januari 2018 tot en met 11 december 2018, in de gemeente(n) Groningen en/of Tynaarlo en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer andere natuurlijke persoon/personen en/of rechtspersoon/rechtspersonen, althans alleen, al dan niet een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van witwassen van na te noemen voorwerpen. immers heeft

verdachte (aldus) meermalen (op verschillende tijdstippen in genoemde periode), althans eenmaal, (telkens) tezamen en in vereniging met zijn medeverdachte(n), althans alleen, (van) een of meer voorwerp(en), te weten

- (telkens) een hoeveelheid geld en/of bitcoins, afkomstig van/uit illegale handel in methylfenidaat van verdachte en/of haar medeverdachte(n), en/of
- een auto, merk Renault Clio, kenteken [...],

verworven en/of voorhanden gehad en/of overgedragen, althans van dat/die voorwerp(en) (telkens) gebruik gemaakt, terwijl hij (telkens) wist, althans redelijkerwijs moest vermoeden, dat dat/die voorwerp(en) geheel of gedeeltelijk, - onmiddellijk of middellijk - afkomstig was/waren uit enig misdrijf,

(zaaksdossier 1; AH-195, p. 2301; AH-205, p. 2331; AH-228-03, p. 2887; AH-223, p. 2550; AH-236, p. 3015; art 420ter en/of 420bis lid 1 sub a en/of b en/of 420quater lid 1 sub a en/of b Wetboek van Strafrecht)

4.

zij in of omstreeks juli 2016, althans in 2016, in de gemeente(n) Groningen en/of Tynaarlo en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer andere natuurlijke persoon/personen en/of rechtspersoon/rechtspersonen, althans alleen, al dan niet een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van witwassen van na te noemen voorwerpen, immers heeft verdachte op of omstreeks na te noemen tijdstip(pen) (aldus) meermalen, althans eenmaal, (telkens) tezamen en in vereniging met zijn medeverdachte(n), althans alleen, (van) een of meer voorwerp(en), te weten:

- op of omstreeks 5 juli 2016, althans in juli 2016, 535,19 euro, onder vermelding van 'loon week 26', althans een hoeveelheid geld, en/of
- op of omstreeks 13 juli 2016, althans in juli 2016, 535,19 euro, onder vermelding van 'loon week 27' althans een hoeveelheid geld, en/of
- op of omstreeks 15 juli 2016, althans in juli 2016, 535,19 euro, onder vermelding van 'loon week 28', en/of 535,19 euro onder vermelding van 'vakantiedagen week 30', en/of 535,19 euro, onder vermelding van 'vakantiedagen week 29',

althans (telkens) een hoeveelheid geld,

- a) de werkelijke aard en/of de herkomst verborgen en/of verhuuld, en/of verborgen en/of verhuuld wie de rechthebbende(n) op dat/die voorwerp(en) was/waren en/of wie dat/die voorwerp(en) voorhanden heeft/hebben gehad,

en/of

- b) verworven en/of voorhanden gehad en/of overgedragen en/of omgezet, althans van dat/die voorwerp(en) (telkens) gebruik gemaakt,

immers heeft verdachte tezamen en in vereniging met haar medeverdachte(n), althans alleen, (telkens) dat geld,

- (door)gestort of doen/laten doorstorten, onder verhullende vermelding(en), al dan niet via een of meer andere bankrekening(en) waar verdachte en/of haar medeverdachte(n) het beheer en/of beschikkingsmacht over had(den), te weten van het/de (schijn)bedrijf/bedrijven
- [B] B.V. ([rekeningnummer 1]), en/of
- [C] B.V. ([rekeningnummer 2]),

en/of (aldus) (telkens) dat geld (door)gestort en/of omgezet of doen/laten (door)storten en/of omzetten, onder

verhullende vermelding(en), naar een bankrekening van verdachte, te weten haar bankrekening [rekeningnummer 3], terwijl zij (telkens) wist, althans redelijkerwijs moest vermoeden, dat dat/die voorwerp(en) geheel of gedeeltelijk, - onmiddellijk of middellijk - afkomstig was/waren uit enig misdrijf;

(zaaksdossier 4, p. 81/82; AH-310, p. 3409/3416; AH-142, p. 1344; art 420ter en/of 420bis lid 1 sub a en/of b en/of 420quater lid 1 sub a en/of b Wetboek van Strafrecht)

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Overweging met betrekking tot het bewijs

Standpunt van het Openbaar Ministerie

De advocaat-generaal heeft gerekwireerd - kort en zakelijk weergegeven - tot bewezenverklaring van het tenlastegelegde gelijk aan de bewezenverklaring in het vonnis van de rechtbank.

Standpunt van de verdediging

Door of namens verdachte is ter terechtzitting geen bewijsverweer gevoerd in het licht van de met het Openbaar Ministerie getroffen overeenkomst. Desgevraagd heeft verdachte verklaard zich te kunnen vinden in hetgeen de rechtbank in haar vonnis bewezen heeft geacht.

Oordeel van het hof

Het hof is van oordeel dat de hierna vermelde bewezenverklaring wordt gedekt door de gebezigde bewijsmiddelen, zoals deze later in de eventueel op te maken aanvulling op dit arrest zullen worden opgenomen. Het hof heeft geen reden om aan de juistheid en betrouwbaarheid van de inhoud van die bewijsmiddelen te twijfelen.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarbij de inhoud van elk bewijsmiddel - ook in onderdelen - slechts wordt gebezigd tot het bewijs van dat tenlastegelegde feit waarop het blijkens de inhoud kennelijk betrekking heeft, en waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, acht het hof wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder 1 primair, 2, 3 en 4 tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande, dat:

1.

zij in de periode van 1 januari 2018 tot en met 11 december 2018 in de gemeenten Groningen en/of Tynaarlo en/of Winschoten en/of elders in Nederland, meermalen, tezamen en in vereniging met anderen,

- opzettelijk buiten het grondgebied van Nederland heeft gebracht, en
- opzettelijk heeft verkocht,

een hoeveelheid methyلفenidaat, zijnde een middel als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst I;

2.

- A) zij op of omstreeks 11 december 2018 te Eelderwolde, tezamen en in vereniging met een ander, opzettelijk voorhanden heeft gehad valse of vervalste geschriften die bestemd waren om tot bewijs van enig feit te dienen, te weten

- medische recepten voor methylfenidaat, op naam van psychiater [psychiater 2], gedateerd op 28 november 2018, en
- een medisch recept voor diazepam, op naam van psychiater [psychiater 3], gedateerd op 27 november 2018, en
- medische recepten voor diazepam, op naam van psychiater [psychiater 1], gedateerd op 3 december 2018, bestemd voor [naam 1], en
- een medisch recept voor diazepam, op naam van psychiater [psychiater 1], gedateerd op 10 december 2018, bestemd voor [naam 1], en
- medische recepten voor methylfenidaat, op naam van psychiater [psychiater 2], gedateerd op 28 december 2018,

bestaande die valsheid of vervalsing hierin dat die medische recepten geheel vals/fictief was/waren opgemaakt, althans van een valse datum en/of valse handtekening en/of onjuiste persoons- en/of adresgegevens was/waren voorzien,

terwijl verdachte wist dat die geschriften bestemd waren voor zodanig gebruik, namelijk als waren die geschriften echt en onvervalst;

EN

- B) zij in de periode van 1 oktober 2018 tot en met 11 december 2018, in de gemeenten Tynaarlo en/of Utrecht, elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander, een geschrift dat bestemd was om te dienen tot het bewijs van enig feit, namelijk een arbeidsovereenkomst, gedateerd op 1 oktober 2018, valselijk heeft opgemaakt

immers heeft verdachte, tezamen en in vereniging met haar medeverdachte, geheel vals/fictief een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd opgemaakt, zogenaamd tussen [A] B.V. en/of [naam 3], met het oogmerk om dat geschrift als echt en onvervalst te gebruiken;

3.

zij in de periode van 1 januari 2018 tot en met 11 december 2018, in de gemeenten Groningen en/of Tynaarlo en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met anderen, een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van witwassen van na te noemen voorwerpen, immers heeft verdachte meermalen op verschillende tijdstippen in genoemde periode, tezamen en in vereniging met haar medeverdachte, voorwerpen, te weten

- telkens een hoeveelheid geld en/of bitcoins, afkomstig van illegale handel in methylfenidaat van verdachte en haar medeverdachte, en
- een auto, merk Renault Clio, kenteken [...],

verworven en voorhanden gehad,

terwijl zij telkens wist dat die voorwerpen geheel of gedeeltelijk, - onmiddellijk of middellijk - afkomstig waren uit enig misdrijf;

4.

zij in juli 2016 in de gemeente Tynaarlo en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander, een gewoonte heeft gemaakt van het plegen van witwassen van na te noemen voorwerpen, immers heeft verdachte op na te noemen tijdstippen telkens tezamen en in vereniging met haar medeverdachte (van) een

voorwerp, te weten:

- op 5 juli 2016, 535,19 euro, onder vermelding van 'loon week 26', en
- op 13 juli 2016, 535,19 euro, onder vermelding van 'loon week 27', en
- op of omstreeks 15 juli 2016, 535,19 euro, onder vermelding van 'loon week 28', en 535,19 euro onder vermelding van 'vakantiedagen week 30', en 535,19 euro, onder vermelding van 'vakantiedagen week 29',
 - a) de werkelijke aard en de herkomst verhuld, en/of
 - b) verworven en voorhanden,

immers heeft verdachte tezamen en in vereniging met haar medeverdachte, telkens dat geld,

- doorgestort of doen/laten doorstorten, onder verhullende vermeldingen, al dan niet via een of meer andere bankrekening(en) waar verdachte en/of haar medeverdachte het beheer en/of beschikkingsmacht over had(den), te weten van de (schijn)bedrijven
- [B] B.V. ([rekeningnummer 1]), en/of
- [C] B.V. ([rekeningnummer 2]),

en/of (aldus) (telkens) dat geld (door)gestort en/of of doen/laten (door)storten en/of omzetten, onder verhullende vermelding(en) naar een bankrekening van verdachte, te weten haar bankrekening [...]

terwijl zij wist dat die voorwerpen geheel of gedeeltelijk, - onmiddellijk of middellijk - afkomstig waren uit enig misdrijf;

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het onder 1 primair bewezenverklaarde levert op:

medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met het in artikel 2 onder A van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd;

EN

medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met een in artikel 2 onder B van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd;

Het onder 2 bewezenverklaarde levert op:

- A. *medeplegen van opzettelijk een geschrift, als bedoeld in artikel 225, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, voorhanden hebben, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor gebruik als ware het echt en onvervalst, meermalen gepleegd;*
- B. *medeplegen van valsheid in geschrift;*

Het onder 3 en 4 bewezenverklaarde levert - telkens - op:

medeplegen van het plegen van witwassen een gewoonte maken.

Strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar aangezien geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Oplegging van straf en/of maatregel

Standpunt van het Openbaar Ministerie

De advocaat-generaal heeft in lijn met het afdoeningsvoorstel gevorderd verdachte voor het in het vonnis van de rechtbank bewezenverklaarde te veroordelen tot een gevangenisstraf van 190 dagen, met aftrek van voorarrest, waarvan 90 dagen voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar en tot een taakstraf van 150 uren subsidiair 75 dagen hechtenis. Daarnaast heeft de advocaat-generaal gevorderd het geschorste bevel tot voorlopige hechtenis op te heffen.

Standpunt van de verdediging

De raadsman heeft verwezen naar het afdoeningsvoorstel zoals dat ter terechtzitting is overeengekomen met het Openbaar Ministerie en door de advocaat-generaal is gevorderd. De raadsman ziet echter wel aanleiding hier ten gunste van verdachte van af te wijken, nu door het verstrijken van de tijd de ouderdom van de feiten en de schending van de redelijke termijn in hoger beroep is toegenomen. Ook moest verdachte in het kader van haar schorsingsvoorwaarden geruime tijd contact onderhouden met de reclassering, wat zij als straf ervaarde.

Oordeel van het hof

Het hof heeft in hoger beroep de op te leggen straffen bepaald op grond van de ernst van de feiten en de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en gelet op de persoon van de verdachte. Het hof heeft daarbij in het bijzonder het volgende in beschouwing genomen.

Het hof overweegt hierbij deels met de rechtbank als volgt.

Verdachte heeft zich samen met haar partner [naam 4] en met [naam 3] schuldig gemaakt aan illegale handel in methyلفenidaat, ook wel bekend als ritalin. Samen hebben zij duizenden pillen (onder andere via het dark web) verkocht in binnen- en buitenland. Om de ritalin te verkrijgen, werden medische recepten vervalst. Verdachte heeft een aantal van deze vervalste recepten voorhanden gehad. Ritalin mag uitsluitend door apotheken worden verstrekt, nadat dit door een arts is voorgeschreven. Hierdoor wordt gewaarborgd dat ritalin alleen wordt gebruikt als daar een medische reden voor is en dat dit gebruik op een verantwoorde wijze plaatsvindt. Door deze procedure te omzeilen hebben verdachte en haar medeverdachten de gezondheid van de afnemers in gevaar gebracht.

Verdachte heeft hier geen oog voor gehad en zij heeft zich enkel laten leiden door financieel gewin. Daarnaast heeft verdachte geld, bitcoins en een auto witgewassen, die zijn verkregen uit onder andere de handel in ritalin. Uit het dossier is verder gebleken dat verdachte en medeverdachten betrokken waren bij een structuur die neerkomt op het doorstorten van gelden en het gebruik maken van katvangers en schijnbedrijven, om zo illegale geldstromen aan het zicht te onttrekken en hun betrokkenheid af te schermen. Witwassen brengt de legale economie in gevaar en bedreigt de integriteit van het financiële en economische verkeer. Daarnaast heeft verdachte samen met iemand anders een arbeidsovereenkomst valselijk opgemaakt, met de bedoeling om een hogere hypotheek af te kunnen sluiten dan zij zonder deze arbeidsovereenkomst had kunnen krijgen.

Bij het bepalen van de straf heeft het hof gelet op de rechterlijke oriëntatiepunten van het LOVS ten aanzien van het dealen van harddrugs vanuit een pand en/of op straat. Voor een periode van 6 tot 12 maanden, waarbij met enige regelmaat wordt gedeald, is het oriëntatiepunt een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 12 maanden. Daarnaast heeft verdachte valsheid in geschrift en gewoontewitwassen gepleegd. Hoewel verdachte zich gedurende een kortere periode schuldig heeft gemaakt aan de bewezen verklaarde feiten dan

medeverdachte [medeverdachte 2] en hij meer een initiërende en leidende rol heeft gehad, kan verdachte wel als volwaardig medepleger worden gezien. Verdachte heeft bovendien geprofiteerd van de strafbare feiten die zij heeft gepleegd.

Het hof heeft ook acht geslagen op het uittreksel uit de justitiële documentatie (strafblad) van 3 april 2025, waaruit volgt dat verdachte niet eerder is veroordeeld voor het plegen van soortgelijke strafbare feiten.

Daarnaast heeft het hof rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van verdachte, een en ander zoals ter terechtzitting door en namens verdachte naar voren is gebracht. Verdachte heeft enigszins openheid van zaken gegeven en verantwoordelijkheid genomen voor haar handelen. Zij wil graag dat de zaak tot een einde komt zodat zij nieuwe stappen kan zetten in haar leven. Sinds de bewezenverklaarde feiten is zij niet opnieuw met justitie in aanmerking gekomen.

De feiten vonden tot zes en een half jaar geleden plaats. Verder overweegt het hof dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, EVRM is aangevangen op 11 december 2018, zijnde de datum van in verzekeringstelling van verdachte. De rechtbank heeft vonnis gewezen op 21 april 2022. In eerste aanleg is daarmee drie jaar en ruim vier maanden verstreken tussen de aanvang van de redelijke termijn en het eindvonnis. Verdachte heeft op 21 april 2022 hoger beroep ingesteld en het hof doet op 9 mei 2025, na iets meer dan drie jaar, einduitspraak. Hierdoor is ook de redelijke termijn in hoger beroep overschreden.

Alles afwegende is het hof van oordeel dat thans niet langer aanleiding bestaat voor het opleggen van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van langere duur dan de tijd die verdachte reeds in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht. Het afdoeningsvoorstel zoals dat ter terechtzitting is gepresenteerd aan het hof, acht het hof niet in onredelijke verhouding staan tot de ernst van de aan verdachte gemaakte verwijten. Om die reden zal het hof aansluiten bij dit afdoeningsvoorstel van de advocaat-generaal en de verdediging, met dien verstande dat het hof geen aanleiding meer ziet voor het opleggen van een deels voorwaardelijke gevangenisstraf.

Het hof zal derhalve aan verdachte opleggen een gevangenisstraf van 100 dagen, met aftrek van voorarrest, en een taakstraf van 150 uren subsidiair 75 dagen hechtenis. Het hof heeft bij deze strafoplegging in strafmatigende zin rekening gehouden met de overschrijding van de redelijke termijn, door een straf op te leggen waardoor verdachte niet terug hoeft in detentie. Het hof is - gelet op deze strafoplegging ten gunste van verdachte - van oordeel dat aan de overschrijding van de redelijke termijn in eerste aanleg en in hoger beroep geen andere verdergaande consequenties dienen te worden verbonden.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 2 en 10 van de Opiumwet en de artikelen 9, 22c, 22d, 47, 57, 225 en 420ter van het Wetboek van Strafrecht.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklaarde.

Beslissing

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet in zoverre opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat de verdachte het onder 1 primair, 2, 3 en 4 tenlastegelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Verklaart het onder 1 primair, 2, 3 en 4 bewezenverklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en

verklaart de verdachte strafbaar.

Veroordeelt de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 100 (honderd) dagen.

Beveelt dat de tijd die door de verdachte vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in enige in artikel 27, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht bedoelde vorm van voorarrest is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering zal worden gebracht, voor zover die tijd niet reeds op een andere straf in mindering is gebracht.

Veroordeelt de verdachte tot een *taakstraf* voor de duur van 150 (*honderdvijftig*) uren, indien niet naar behoren verricht te vervangen door 75 (*vijfenzeventig*) dagen *hechtenis*.

Heft op het (geschorste) bevel tot voorlopige hechtenis.

(enz.)

Voetnoten

[1.] De advocaat-generaal heeft geen bezwaar tegen oplegging van een taakstraf van minimaal 100 uren en de verdediging heeft geen behoefte aan een (nadere) inhoudelijke behandeling bij oplegging van een taakstraf tot maximaal 200 uren.