

'Permanent cameratoezicht is juridisch aanvechtbaar'

CHRISTIAAN KOOISTRA

LEEUWARDEN - Advocaat Gerben Pol vreest 'big brother-achtige' toestanden als politieagenten permanent beelden van beveiligingscamera's bekijken.

De plannen van de Friese, Groningse en Drentse politiekorpsen om beelden van beveiligingscamera's live door te sturen naar de nieuwe gezamenlijke meldkamer in Drachten kunnen niet op steun rekenen van strafrechtadvocaat Gerben Pol.

Pol sloot zijn rechtenstudie in 2005 af met een scriptie over 'cameratoezicht in de openbare ruimte'. Hij werkt inmiddels bij advocatenkantoor Anker en Anker in Leeuwarden.

Hij is niet tegen cameratoezicht, zegt Pol. In de rechtszaal heeft hij vaak genoeg gezien dat videobeelden een handig hulpmiddel kunnen zijn bij het oplossen van levensdelicten.

Toch vindt hij dat het huidige voorstel van de politiekorpsen te ver gaat. Pol ziet niet in waarom



Gerben Pol: de scheidslijn verschuift in het nadeel van de privacy.

FOTO LC/WIETZE LANDMAN

politieagenten op elk willekeurig moment mensen in de gaten moeten kunnen houden. „Nu mogen beelden achteraf aan justitie worden overgedragen bij ernstige delicten, dat is nog wel uit te leggen”, vindt Pol. „Maar continue monitoring is een te grote inbreuk op de privacy.”

Bovendien stelt Pol dat het nu nog niet wettelijk is toegestaan dat de politie permanent beelden bekijkt van camera's in winkels en ondernemingen, omdat die

apparatuur niet speciaal is opgehangen om de openbare veiligheid te dienen.

De politie wil wel permanent toegang tot beelden van beveiligingscamera's om misdaden of escalaties te voorkomen. „Als je 24 uur per dag de beelden volgt, kun je ingrijpen op het moment dat het nodig is”, zei de Drentse korpsbeheerder Sisko Heldoorn eerder deze week.

Ook gemeentes gebruiken veiligheid vaak als argument om ca-

mera's op te hangen. De gemeenteraad in Leeuwarden keurde vorig jaar het cameratoezicht in de binnenstad goed. De voordelen (kleine daling criminaliteit, stijging van veiligheidsgevoel) wegen op tegen de nadelen (inbreuk privacy, kosten).

Pol heeft grote vraagtekens bij dergelijke argumenten. „Cameratoezicht wordt gepresenteerd als wondermiddel, maar harde cijfers ontbreken vaak. Ik mis de onderbouwing.” Zo daalt in gebieden met cameratoezicht meestal de criminaliteit, maar die neemt weer toe in omliggende buurten. Daarnaast zijn camerabeelden geregeld onduidelijk.

De strafadvocaat vreest uiteindelijk een 'big brother-achtige' wereld waarin burgers elk moment van dag bekeken worden. Een wereld dus waar mensen een boete op de deurmat krijgen als een camera waarneemt dat ze zonder licht fietsen of hondendoep niet opruimen. Zo ver is het niet, constateert Pol, „maar de scheidslijn verschuift in het nadeel van de privacy”.