

Datum

**24 AUG. 2015**

Nummer

2014001045 / HA

Onderwerp

Vorderingsprocedure volgens artikelen 130-134a Wegenverkeerswet 1994

## **BESLUIT OP VERZOEK OM HERZIENING**

**HET CBR,**

Beschikt hierbij op het verzoek om herziening van de heer ██████████ geboren op ██████████1960.

U heeft op 8 juli 2015 een verzoek om herziening ingediend. Dit naar aanleiding van ons besluit van 26 juni 2015, waarin wij uw bezwaarschrift gericht tegen onze beslissing tot ongeldigverklaring van uw rijbewijs B met code 103 'rijden met een alcoholslot' van 19 mei 2015 ongegrond hebben verklaard. Laatstgenoemd besluit hebben wij genomen, omdat het op uw naam gestelde rijbewijs op grond van artikel 123b van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WVV94) op 8 april 2015 door de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: CVOM) van rechtswege ongeldig is verklaard.

### **Reden(en) verzoek**

U verzoekt ons om onze beslissing van 26 juni 2015 te herzien, omdat u niet langer aan de gestelde criteria voldoet. Ter onderbouwing van uw verzoek heeft u een beslissing van het CVOM van 8 juli 2015 bijgevoegd. Hieruit blijkt dat de officier van justitie heeft besloten de akte waarin het rijbewijs van rechtswege ongeldig is verklaard, in te trekken, omdat deze veel te laat is verzonden.

### **Regelgeving**

Ingevolge artikel 4:6 eerste lid Awb is de aanvrager, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State<sup>1</sup> kan, indien het bestuursorgaan naar aanleiding van een verzoek om herziening van een in rechte onaantastbaar besluit tot de conclusie komt dat er geen termen zijn om op het oorspronkelijke besluit terug te komen, degene die de beroepsmogelijkheid onbenut heeft gelaten niet langs de weg van het instellen van bezwaar en beroep tegen het besluit dat op het verzoek om heroverweging is genomen, bereiken dat de rechter de zaak beoordeelt als ware het beroep gericht tegen de oorspronkelijke beslissing. Anders zou aan het wettelijk voorschrift dat de mogelijkheid tot het instellen van beroep bindt aan een termijn zijn kracht worden ontnomen, welk voorschrift is te beschouwen als van openbare orde.

Gelet hierop kan een verzoek om herziening dan ook slechts de weg openen tot beantwoording van de vraag of zich na het besluit nieuwe feiten of veranderde omstandigheden aan de dag zijn getreden, die het bestuursorgaan noopten dan wel aanleiding hadden moeten geven tot heroverweging van dat besluit. Het bezwaar kan slechts leiden tot de beoordeling of zich na het eerdere, in rechte onaantastbare, besluit nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan die tot heroverweging noopten<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> AB 1998/31, AB 2000/199, JB 2004/154

<sup>2</sup> ABRS in JB 2004/154 en LJN AO4759

**Beoordeling**

Volgens het algemene rechtsbeginsel 'ne bis in idem' wordt niet meermalen geoordeeld over eenzelfde zaak. Ingevolge artikel 4:6 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de aanvrager, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

Ingevolge de jurisprudentie mag, overeenkomstig hetgeen voor herhaalde aanvragen is bepaald in artikel 4:6 Awb, van degene die een bestuursorgaan verzoekt van een eerder ambtshalve genomen, in rechte onaantastbaar besluit terug te komen, worden verlangd dat bij dit verzoek nieuw gebleken feiten of omstandigheden worden vermeld die zulk een terugkomen kunnen rechtvaardigen. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit, die zijn voorgevallen voor het eerdere besluit maar niet voor dat besluit konden worden aangevoerd en bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd<sup>3</sup>.

Wij zijn van oordeel dat de door u overgelegde beslissing van het CVOM is aan te merken als een relevant nieuw feit of veranderde omstandigheid, welke dient te leiden tot herziening van de hiervoor aangehaalde besluiten van 19 mei 2015 en 26 juni 2015. Dit betekent dat het besluit tot ongeldigverklaring van uw rijbewijs B met code 103 'rijden met een alcoholslot' en het besluit waarin wij uw bezwaarschrift gericht tegen de ongeldigverklaring van het rijbewijs ongegrond hebben verklaard, zullen worden herroepen. Ook kunt u weer aan het ASP deelnemen.

U ontvangt zo snel mogelijk bericht omtrent het vervolg van de procedure.

**Samengevat**

- Het verzoek om herziening wordt toegewezen.
- Het besluit van 19 mei 2015, waarin wij uw rijbewijs B met code 103 'rijden met een alcoholslot' ongeldig hebben verklaard, wordt herroepen.
- Het besluit van 26 juni 2015, waarin wij uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 19 mei 2015 ongegrond hebben verklaard, wordt eveneens herroepen.
- U mag weer deelnemen aan het ASP.

Met vriendelijke groet,  
De algemeen directeur van het CBR,  
namens deze,



A.M. van den Bos  
Teammanager Vorderingen, divisie Rijgeschiktheid

<sup>3</sup> LJN: AF7223.