

Prullenbak dreigt voor docu over moordbroers

Filmmaaksters stuitten op OM

door Sophie Kluivers

AMSTERDAM • Anderhalf jaar werk van twee Amsterdamse documentairemaaksters dreigt door toedoen van het Openbaar Ministerie in de prullenbak te belanden. Meral Uslu en Maria Mok mochten van justitie het strafproces tegen moordbroers A. en M. R. filmen. Maar plots eist het OM dat de rechter uitzending verbiedt. De filmmakers voelen zich gepieeld.

Het moest een documentaire worden waarin het grotere thema rond de strafzaak tegen de broers R. uit Hoogeveen, die verdacht werden van drie roofmoorden, werd belicht: de levenslange gevangenisstraf die voor hen dreigde.

Uslu en Mok kregen subsidie van CoBo, het Co-productiefonds Binnenlandse Omroep. Ze hadden toestemming van de verdachten en hun advocaten om te filmen. Ook het OM stemde in met opnames.

Sterker nog, er werd een mediacontract van negen pagina's afgesloten met de documentairemaaksters. Daarin werd bijvoorbeeld afgesproken dat ze bij belangrijke besprekingen aanwezig mochten zijn, maar dat de inhoud daarvan geheim bleef voor de verdediging. Pas na de uitspraak in hoger beroep, op 23 november, zou de film uitgezonden mogen worden.

Negen maanden lang filmden de documentairemaaksters onder meer tijdens pro forma- en regiezit-



Meral Uslu (l.) en Maria Mok zijn boos dat het OM hun film wil verbieden. „Alsof je maanden in verwachting bent, maar niet kan baren”, zegt Uslu.

FOTO MATTY VAN WIJNBERGEN

tingen. Tot het OM, twee weken voor de inhoudelijke behandeling startte, besloot om niet meer mee te werken. De nabestaanden van het echtpaar Veenendaal, om het leven gebracht door de broers, kondigden een kort geding aan tegen het OM. „We zijn gestopt omdat de nabestaanden zwaarwegende bezwaren hadden tegen deze documentaire”, zegt officier van justitie Pieter van Rest daarover.

Van Rest wil vooruitlopend op het kort geding dat dinsdag in de rechtbank Den Haag dient, verder geen vragen over de zaak beant-

woorden. Voor de vrouwen is duidelijk: „Het OM wil zijn imago hooghouden. Ten koste van ons”, aldus Mok. Uslu: „Justitie breekt met de afspraak die we hadden gemaakt.”

Het OM beroept zich op een artikel in het contract waarin is bepaald dat in geval van een schending van de privacy of uit oogpunt van slachtofferbescherming beeldmateriaal niet gebruikt mag worden.

„Het artikel richt zich in mijn beleving niet op de nabestaanden. Zoals het nu achteraf wordt uitgelegd door het OM, is in strijd met

de vrijheid van meningsuiting”, aldus Benno Friedberg, de advocaat van de documentairemaaksters.

De filmmakers hadden al veel ervaring met het vastleggen van geruchtmakende strafprocessen. Zo volgden ze onder meer drie jaar lang het bekende advocatenduo Wim en Hans Anker. Ook van hen is de prijswinnende documentaire *De verdediging van Robert M.*, over de Amsterdamse zedenzaak. „Integere documentaires”, zegt Mok.

„Het zou onverteerbaar zijn als we niet kunnen uitzenden.”